

砂川駅前地区整備基本設計委託 公募型プロポーザル技術提案書等審査要領

1 技術提案書等の審査方法

- (1) 技術提案書等の評価は、本要領に基づいて行う。
- (2) 評価項目毎に選定委員会が評価を行い、選定委員の評価は、各委員の評価点と合計する。
- (3) 技術提案書等の評価における評価点数の算出は、2（1）による。
- (4) 技術提案書等の評価においては、原則として提出者を匿名化して行なうものとする。
- (5) 受託候補者の特定にあたっては、「砂川駅前地区整備基本設計委託公募型プロポーザル参加表明書評価要領」による評価点と、本審査要領による評価点を合算した点数をもって、選定委員会の審議により最も優れた技術提案者及び次点者を各1名特定する。

2 技術提案書等評価事項

(1) 技術提案書、ヒアリング及びプレゼンテーションによる評価基準・評価点

| 評価項目 | | 評価基準 | 評価内容 | 配点 | |
|------|---|---|---|----|----|
| 1 | 取組姿勢及び 実施体制 | ①業務実施にあたっての基本的な 取り組み方針について評価する | ○業務実施にあたって、業務内容、 業務背景を理解し、目的に沿った取 り組み方針が示されているか | 5 | 19 |
| | | ②業務の取り組み体制について評 価する | ○本業務にあたって効果的な実施体 制となっているか | 3 | |
| | | ③設計チームの特徴について評価 する | ○設計業務に関わる各担当者の業務 実績及び人員計画その他チームの特 長について効果的であるか | 3 | |
| | | ④設計上の配慮事項について評価 する | ○特定テーマ以外の配慮事項につい て的確かつ具体的な内容が示されて いるか | 5 | |
| | | ⑤その他業務実施上の配慮事項等 について評価する | ○その他業務を進める上での配慮事 項等についての的確かつ具体的な内容 が示されているか | 3 | |
| 2 | 特定テーマ1 魅力のある外観デザイ ンの提案 | 特定テーマごとの的確性、独創性、 実現性などの観点について評価す る | 的確性：基本計画との整合性が取れ ているか | 5 | 17 |
| | | | 独創性：専門的知識や経験に基づき 創造的な提案がなされているか | 7 | |
| | | | 実現性：提案内容が理論的に裏付け られており説得力のある提案がなさ れているか | 5 | |
| 3 | 特定テーマ2 環境負荷を抑え、ライフ サイクルコストに配慮 した提案 | | 的確性：基本計画との整合性が取れ ているか | 5 | 17 |
| | | | 独創性：専門的知識や経験に基づき 創造的な提案がなされているか | 5 | |
| | | | 実現性：提案内容が理論的に裏付け られており説得力のある提案がなさ れているか | 7 | |
| 4 | 特定テーマ3 その他独自の提案 | 的確性：基本計画との整合性が取れ ているか | 4 | 12 | |
| | | 独創性：専門的知識や経験に基づき 創造的な提案がなされているか | 4 | | |
| | | 実現性：提案内容が理論的に裏付け られており説得力のある提案がなさ れているか | 4 | | |
| 5 | 参考見積 | 見積金額の経済性 | 金額(限度額9,526千円) (提出されたもののうち、最低価格/当該金額)×5 | 5 | |
| 合 計 | | | | 70 | |