

## 『第3回砂川市庁舎整備検討委員会』会議録

日 時 平成 27 年 10 月 16 日 (金) 15:00

場 所 砂川市役所 3 階中会議室

### 出席者

- ・砂川市庁舎整備検討委員会委員 14 名 (欠席委員～2名)
  
- ・事務局 湯浅 総務部長 安原 市長公室課長 齊藤 市長公室課長補佐  
徳永 建築住宅課長補佐 金泉 土木課長補佐 阪口 市長公室課主事

### 1. 開 会

### 2. 報 告

委員長 ～ 委員の皆様、大変お忙しい中お集まり頂きまして、まことにありがとうございます。朝晩、めっきり寒くなってきました、健康管理には充分気をつけたいところでございます。本日は第3回目という事でお集まりいただいたところであります。参考までにちょっとだけ触れておきたいと思いますが、前回2回目までの会議におきましては、一応方向性として、既に市議会の場でも取り上げられていましたが、これまで検討されてきた経緯を見ましても、庁舎については新しく、という話題が大きくなりつつあるのかな、というところがございます。しかしながら、この会議におきましては、それにだけこだわる、ということではなく、例えば新しい庁舎、という話題にしましても、細かい部分をお聞きするというのではなく、それは後に又詳しく検討されるべきこととございましょうから、私どもとしては、果たして新しい庁舎を作るのか、或いは現在の庁舎を補修しながら維持していくのか、その辺の意見をお聞きしていくところとございますので、忌憚の無いご意見を御願いたしたいと思います。そのようなところで本日の会議を進めてまいりたいと思います。まず初めに、前回質問のあった点につきまして、事務局の方から説明を受けたいと思います。

※ 事務局より別紙資料6・7・8に基づき説明。

委員長 ～ はい、それでは只今の事務局からの説明について何か質疑はございますでしょうか。特にございませんか。それでは無いという事で、もし何かあればその他のところで又お聞きしたいと思います。

### 3. 意見交換

委員長 ～ 本日以降は、建替、ということで進めて参ります。先程も申し上げましたが、前回の会議までで、全体としては新築、建替という部分で皆様のご意見が多かったところと思います。そういったなかで皆様のご意見をお聞きしていきたいと思います。漠然としてはおりますが、例えば、やはり現在地が良いよ、ですとか、建物については、現在非常に利用しづらい、不便な建物である、階段で昇ったり降ったり、というようなことが出てきておりました。その辺の事からでも構いませんので、又ご意見をお聞かせ願いたいと思います。

委員 ～ 資料を見ていると、これ委員さんから出されたやつですか、これを見ますと、あまり雪の降らない地方の例なので、あまり参考にならないのかな、とも思いますけど、大体どれ位の広さ、面積を、砂川の庁舎は必用なのか、というところを自分は良く分からないのですが、もしやるとすれば大体どのくらいの床面積を想定しているのか、それによって土地の場所にしても、又いろいろ難しい面が出てくるのかな、と思いますが、分かる範囲で結構なんですけどどうなのでしょうかね。

事務局 ～ 計画する建物の規模というのは、まだ、どのくらいの規模、という想定はまだしておりません。今回話し合っていただく内容も、現在の庁舎の状態を基本として、今よりまだ広い部屋があったほうが良いのか、不足している部屋は無いのか、今時点で大きすぎる、小さすぎる、という部分は無いのか、皆様が普段から利用されている関係上、気になるところとか、機能的につながっていたほうが良い部分ですとか、そういった部分について委員の皆様のご意見をお聞きしたいと思っているところであります。

委員 ～ 場所について、ですが、現状の位置が一番利用しやすいと思います。病院とかもありますし、市民の皆様が一番利用しやすいのは現在地なのではないか、と思います。そして、建物につきましては、今の市役所の図面もありますけど、結構だっ広いんですね。建物自体はもう少しコンパクトなものにして、3階、或いは5階でエレベーターもちゃんと着けて、床面積を小さくしまして、周りの土地を有効に活用できるようにして、大雑把ですが、コンパクトな作りにはしてみてもどうか、とこのように思います。

委員～ 本庁舎以外の職員の人数とかは良く分かったのですが、あとですね、ちょっとお聞きしたいのが、市内の関係機関が入る建物は市の建物なのか、それとも団体の方に移行して市に関係ないのか、それと建物関係で、道とか国の関係の建物はどのくらいあるのか、それらについて、もし複合庁舎という考えで建てたら入って頂けるものなのか、もし、全然見込みが無い、ということでしたら考える必要は無いのですが。それと、市の関係かどうか良く分からないのですが、他の建物ですとか、その辺はどうなのかも良く分からないので教えて頂ければ、と思うのですが。

事務局 ～ 最初の建物につきましては、土地は砂川市のものになります。建物は団体が建設した経緯がございます。その改修費などにつきましてはこれまでも砂川市の方で補助してきたわけですが、基本的には団体の建物、ということでございます。あと、国、或いは道の施設、ということですが、あまり市内には無いのですが、そのすぐそばに分庁舎という建物がございます。そこには、市の庁舎なんですけど、道の森林室、ということで、山の関係の管理をしている部署が若干入っております。そこくらいになります。それから、他の建物につきましては、基本的に設置者は砂川市ということになっております。本来的には砂川市で運営するものについて団体に委託している、というところであります。道内のいろいろな状況を見ますと、委託しながらも市の庁舎に入っている、という例も見られますので、そういった面におきましては、利用者の利便性ということも考えますと、市の庁舎に含まれるべき、という考え方もあるのかな、と思われま。

委員 ～ その建物については、古くなって耐震工事とか必要になっても、あくまでもこれは団体の方でやりなさいよ、ということなのですかね。50年も経っている建物なんですけど、団体で建物を建替える、などということとはとても出来ないと思うのですが、その辺はどういう考えになるのでしょうかね。

事務局 ～ そこまでは、恐らく議論は進んでいないと思います。今でも建物を改修する場合は、ほとんどの場合市の補助で行っております。小破修理とかも行っていきますし、以前大規模改修した時も、団体の方で企業から基金を借り入れて改修を行ったのですが、その元利償還につきましては市の補助ということで、市が負担する形で行いました。今後につきましては、この場でどうするか、ということとは言えないのですが、基本的には団体が単独で建物を建替える、ということは難しいのかな、と考えます。それらも踏まえまして、その時の財源等も考えながら、検討はしていかなければならないもの、というように考えるところでありますし、耐震改修もされておられませんので、基本的には市役所と同じような位置付けの建物である、という考えになると思

います。

委員長 ～ 他に御座いませんか。あまり皆さん緊張しないでご発言下さい。

委員～ はい。忌憚りの無い意見を、ということですので二つばかり出させていただきますが、先程委員さんから市内の建物の話が出ておりましたが、私も団体の人間でございまして、団体の建物も40年を経過しており、確か市の土地を借りてございまして、建物は自前だったと思います。その時いくら補助があったとかは存じ上げませんが、団体としてももう建物的に限界が来ているのかな、と思うのですが、どうやら基金を見ても、自前での建設は現実的に非常に難しいのかな、という状況です。他の市町村を見ておきますと、経済センターのような位置付で庁舎があつて、その一角を団体が間借りして、というようなケースも見られます。役所の施設の中に団体が含まれる、という可能性はあるのかな、というように考えるところでもあります。複合庁舎ということで考える際は、先程の団体はもちろんそうなのでしょうけど、私の団体も含めた複合的な施設、ということで考えて頂ければ、と思います。その分の応分の負担というのはどうなるのか、については今後の話し合いになると思いますが、団体としてはそれに向けて乗っかって行きたいな、という考えでございいます。

それからもう一点ですが、場所の関係なんですけど、市役所を作る、という何十億もかかる大きな事業になるでしょうから、砂川市にとって一大インパクトになる建物を作らなくてはならない、と思うのですね。団体の立場でも色々考えるのですが、今の砂川市の問題は、駅前なんです。駅を出て、店舗の辺りですね、顔になるところなのに今は全然顔が無い。あの辺のマイナスイメージというのが大変大きい。現実的に出来るかどうか、という手法論は別として、あの辺の再開発というのは将来的に考えて絶対必要になって来る。そういうふうを考えるんです。委員さんの方の意見にもありましたが、店舗の周辺の事を書いてありますが、夢も含めて、あの辺の一带を含めた再開発というものが果たして出来るのであれば、その辺の方策というものを考えてその中の一つとしてこの庁舎建替えの位置を検討するべきではないか、というのが我々が夢として持っている考えであります。

委員～ 今、委員が申し上げたとおりですね、やはり町の中心の再開発、というものを考えていかななくてはならないと思います。現状として市内の商店街を考えた時に、あと5年後、どれくらい商店が残っているのか疑問視されるわけで、半分以上かな、恐らくかなり減ると思います。今年だけでもかなり廃業していますので、市役所、病院、ゆうなどの動線を考えましても、国道12号線沿いに市役所を作る、というのが商店街、団体としてはベターだなと思

います。それから、複合的に考えますと、他の団体も今は借り物で運営していますけど、そういうやはり経済部とかの連携を図る為にも、やはり離れているとなかなか意思の疎通が取りにくい。やはりそういう面では同じ建物に入る、ということはまちの活性というか、活動するのにやはり便利なんじゃないか、というふうに思います。自分のところの商店会の人と話しましても、やはりこれから残っていけるのだろうか、となります。企業が出来ればそこに人が集まる。病院が出来て周辺に門前薬局が出来たようにですね、やはりまちの経済効果ということを考えていかないと、そこが一番重要だと思います。ただ建てれば良い、というのではなく、それによってどれだけ活性化するのか、どれだけまちが綺麗になるのか、それによって色々お店が出来る、とかその辺を考えていかななくてはならないと思います。

委員長 ～ はい。この辺で、行政側からの意見もお聞きしたいのですが、その辺も検討された経過があるのか、お聞きしたいと思います。庁舎作りというよりまちづくりの話になるので、全く大きな課題の一つになるんでしょうけど、この委員会の枠を飛躍した大きな話になるかとは思いますが、まあ良いんですよ、考えていなければそのように答えて頂いて構いませんけど。

事務局 ～ 現状、ということですね。現状で言いますと、過去に立ち上げた検討委員会で検討したことはあるのですが、それは例えばふれあいセンターの多機能化といったことで、今お話のありました団体さんですとかその辺の複合化の話については今のところ考えたことはございません。

委員 ～ 障害者の立場で言いますと、例えば福祉センターのような施設が市役所の近くにあると、利用する時も便利だな、と考えます。福祉センターの会議室をいつもお借りしてきたのですが、ゆうが出来ると、トイレの設備とかの関係もあって、どうしても便利な方が利用しやすい。社協の前にもスロープがあるんですが、あれも一人ではとても昇れない。高齢者もそうだと思うんですが、これからはますます、ああいったところは昇れなくなる。他の町の例が出ていますが、こういったものが出来るのであればありがたいですけど、私共はずっと前から市長さんにもエレベーターを付けて欲しい、と要望してきましたが、構造的に出来ないんだ、ということであきらめてきました。早く新しい建物を建ててくれれば良いのに、と思っていて、ようやく今回、皆様も同じように考えてらっしゃるな、と思ったのですが。やはりやるのであればきちんとした計画をたてて、色々な施設が入れるような建物を建てただけければ、利用者も色々な用事を足す為に町なかに出てくるのかなと思います。自分もゆうに色々関わっているんですけど、あそこが出来て自然とあそこに人が集まるようになった。それで、果たして駅の裏に市役所を作っ

の方が良いのか、先程団体の方からありました、国道12号線沿いに作った方が良いのか、他の方の土地を買収して新しく作った方が良いのか、まあそういうふうに砂川の町が新しく綺麗になれば、会議とかで他の町からも人が来てくれるのではないかと期待をしております。

委員 ～ この、検討委員会ができたということは、市役所が古くなっていて、市民もすごく使いづらい。又最近言われている、災害の時に耐震性も低いというようなことでこの検討委員会が出来たんだと思います。地震については、この辺はあまり無いのかな、とも思うのですが、耐震性にしたらいいのか免震性が良いのか、私達には全然分かりませんが、まあ砂川で予想されるのは多分水害でないか、と思います。水害を考えると、現在の庁舎の設備は、電気設備や配電盤が地下にあるということで、水害の時には電気がやられて役所の機能がマヒする、というような話も聞いております。それで、重要な設備については地下に配置しない方が良いのではないかと思います。それで、現在は3階建てになっておりますが、3階建てではきっと面積が足りないと思います。従って4階5階ということになるんだと思います。そうするとエレベーターが必ず必要になるのだろうか、と思います。あと市役所は、市民の方が色々な手続きや用事をもって訪れることが多いと思います。それで1階でほとんど用事が足りて、バリアフリーにすべきではないか。当初から委員さんも言うておりましたが正面に十何段も階段があるのはいかがなものかな、と。初めからちゃんとした作りにすべきではないかな、と。それから駐車場なんですけど、今日も駐車場が無くて、他のところにとめて歩いてきたんですが、4階建て5階建てになってコンパクトになれば、多分駐車場の設備も増えるのではないかと思います。それから場所についても、5箇所ほど例が出ておりますが、他の場所に行くと、どうしても交通の便が悪いので、やはりこの場所がベターなのかなと思っています。

委員長 ～ 大体、これまで出ておりましたように、市民が利用しやすいような施設、という希望が多いのかな、と思いましたが、もとよりその辺はこれから検討すべき課題であると思いますが、先程申し上げましたとおり、本日は器を更新するかどうか、という点の議論になるのかな、ということで、具体的な点については後にまたご意見を聴きながら検討する機会も出てくるのかなと思います。当然我々だけで解決できる問題ではないですし、議会にも伺って最終的に詰めを行うことにもなりましょうし、そういった部分でこれからは細かい点については御意見を伺う場も出てくるのではないかと思います。まあトータル的には今ほど委員さんが良い発言をされたかな、と思いますが、他に何か御座いませんか。うちは元気だからそんなエレベーターなんか要らないよ、という方も居るのではないのでしょうか。

委員 ～ 私は一市民という目で見ただけですけど、以前身内が市立病院に入院した時に医療控除とかの申請に来て、市役所が近くてすごく便利だな、と思ったことがありました。でも皆さんが言われるように、駅前がすごく寂しい状況になってしまっているな、という思いもありまして、ゆうが出来てから行くようにもなったんですけど、もしあちらのほうに総合施設とか文教施設のような感じでまとまってつながっていたりしたら、それは便利だろうなと思います。自分は民間会社にいたことがあります、会社の中での引越しもすごく大変だった記憶があります。市役所を建て直すとなると、一回仮庁舎に移って、また戻ってきて、というより、新しい所に1回で移った方が良いのかな、と思いました。

委員 ～ 場所の話していきますと、自分もゆうのあたりは非常に良いのかな、と思います。ただ、こちら側から行くと道路が無いんですよね。まあ歩いては渡れるんですけど、生協の方からぐるっと廻ってくるか、こちらの細いガード下を通って行かなければならない。向こう側に建てるのであれば駅を挟む様な形で施設がある、そして周辺が発達している、というような形が良いのかなと思います。こちら側に住んでいる人間として、まあちょっと不便かな、と。向こうに住んでいる人はそれで良いのでしょうか。

委員 ～ 私はだいぶ前に、与野の方に用事があって行った事があるんですけど、建物があって、2階になっていて、その真ん中を電車の線路が通っている。切符を切るような施設が2階になっていてその下の部分が全部建物に組み込まれているんですよね。そういうふう建物の中にズバッと電車を通るような作りになっていて、両側にはデパートとか何かもあるんでしょうけど、そういう商業施設でもものすごく大きいのがあって、もしやるとすれば、この図面にあるような遊休の土地と手前の方を組み合わせれば、一発で新築の問題が解決できるのかな、と思います。

委員 ～ 美唄の駅もそんな感じではないですかね。駅を挟んでこう下に降りていくような作りになっていた様に思いますが。

委員 ～ あれの巨大なもの、ということになりますかね。

委員 ～ 何かすごいことになりそうですね。

委員 ～ まあ用地が少ないので、逆に当市ではうまくまとめて有効に土地を活用できるのでないかと思いますけどね。ただ、先程の例は砂川と同様に電車の路線が2本だけなのかもっと多いのか確認していないんですけど、駅を飲み込

むような作りになっていたように記憶しておりますね。

委員長 ～ なかなか夢のようなお話になるのかな、とも思いますけど。

委員 ～ まあたまたま見てきたのでそういう話をしたのですが、それだけの予算があったから出来た訳でしょうし、砂川にそれだけの予算があるのかどうか分かりませんが。

委員長 ～ まあ砂川の参考になるかどうか分かりませんが、それでも、いわゆるJRとの関係において、今もそうですけど高架で交流センターの方へ行く訳ですけど、この辺も検討されてきた訳でしょうけど、何せ相手あっての話ですので、相手方が応じてくれない、ということで今日まで来ているのかな、というところでありまして、いきおい、駅を挟んで庁舎を作る、という、案としては非常に良い案だと思います。駅前の課題につきましても、ご承知の通り銀行の裏側が色々と店が空き家になっていて、歩道も使えないような形になっていて、行政の方でも既に対応しているところでありまして、今後についても対応を検討していることと思われまます。

委員 ～ この間ハザードマップで見せて頂いたんですが、水のつき具合が結構あるのかな、と思って見ていたんですが、それを考えると少し高い位置の方が良いのかな、という気もしますが。防災的には少し高いところの方が良いのじゃないかな。

委員長 ～ 防災面で考えますと、図面にも出ておりますが、旧北校の跡地が一番良いことになりまますね。ただ皆さん元気を出してあそこまで歩いて行ってもらわなければなりません。まあちょっとそれもどうなのかなというところもありますし、やはり皆様方が、現状の砂川市の体制の中で、どこが一番良いのか、どこが安心して使える場所なのか、ということで検討して頂くことが幸いです。

委員 ～ 私は実は全然違うことを考えていたんですが、先程の委員さんの話を聞いてみると、なるほどな、と。役所を建ててもそこに住む人が居ないのではしょうがないのではないかと。やはりそのまちの顔になる、ということを見ると、12号線とか駅前とか、そういうところに建てるべきなんだなど、お話を聞いていてそう思うようになりました。私は最初、全然違うことを考えていたんですが、良い話だな、と思いました。

委員長 ～ はい。皆様にはお尋ねするばかりのような気もしますので少々窮屈な思い

もあるかもしれません。この辺で行政の方からひとつ、皆様のこれまでの意見をお聞きして、何か今後の発言につながるような課題が提供できれば良いかなと思いますが、その辺で何か事務局からごさいませんか。

事務局 ～ 今までのお話を聞いておまして、国道沿いですとか、場所の御意見が聞かれましたが、この場所で、という意見もあった中で、この場所での建替え、という考えについて、皆様どのようにお考えなのかな、ということをお聞きしたいのですが。

委員長 ～ 今ほどの事務局からの話ですが、前回も何度か出てきた意見かと思いますがこの場所での建替え、という部分でのお話になろうかと思えます。このことについて何かごさいませんか。ご存知かとは思いますが、現在の堤防は整備されておまして100ミリが限度、と言われております。100ミリを超えると危険であるということですから、先程委員さんも言われましたが、地震ということになると市立病院も強いのですが、水がつくと市立病院も使い物にならなくなる。この周辺一帯、昔はいかだで渡ったような、そのような状態になる。そのような記憶もあるのですが、例えば十字街、あそこも上砂川からの川が氾濫して、あのガード下が水浸しになった。今は上の方で川を切り替えて対策をとっておりますのでそういう大きな災害は無いのかと思えますけど、もともとこの地帯は水のつく、石狩川が大きく蛇行して流れていた時代を思い出すと分かりますが、非常に水には弱い地区であったのかな、と思えます。近年はさすがにそういうことも無くなってきておりますが。

委員 ～ まあその辺を見ますと、駅の方がちょっと高くなっているのかな、と。

委員 ～ 最近の災害は集中的に来ますので、想定外、という事態が多いですね。

委員 ～ それで鬼怒川なんかも決壊しちゃったんですね。まあそういうのが無いという願いもこめて市立病院もここに作ったんでしょうけど。

委員 ～ やはり地下に重要な施設があると、何かあったときに全然使い物にならないということになりますからね。

委員 ～ それでそこまで嵩上げして作るとなると又大変な話になりますよね。

委員 ～ 土地を嵩上げしてその上に建てる、ということですかね。

委員 ～ 津波の可能性がある所みたいに、政府の金がドンと出るところでしたらそういうことも可能なんでしょうけどね。

委員長 ～ まあ心配事ばかり話しても話が前へ進みませんから。自分が死んだあとのことを議論してもなかなかどうなのかということにもなりますので。まずは今一番どうすれば良いのか、ということについて考えていかななくてはなりませんでしょうね。行政としてはお金の事もありますでしょうし。借りても返せないような大きな借入れをする訳にはいかないでしょうし。現況を考えて何が一番良いのかな、ということを考えていかななくてはならないと思います。私共はそういった意味では、この場でどうするこうするという権限を与えられているわけではありませんので、ひとつ将来の砂川市にとって一番良い選択肢を考えて頂ければと思います。

委員 ～ この場所でももちろん良いんですけど、先程委員とかも言った様に、経済効果といいますか、お金を生むことを考えないと、市も色々と財政基盤というものを考えていかななくてはならないと思います。企業があつて税金も納まるわけですから。固定資産税は入るとは思いますが、事業所が無くなるとそれもあてにならなくなる。我々の立場としては、市役所を建てる事によってお金を生むことが必要になる。それが一番重要ではないか。それで市の生き残り、ということも考えられる。できれば中心部の開発、というものをしてもらいたい。将来のことはわかりませんが、人口は間違いなく減っていく。ということは市の職員も減っていくでしょうから、あまり大きい物はいらないのかなという気もしますが。いずれにしても将来的にそういったことをきちんと考えて作ることが大事だと思います。

委員 ～ 効果的には良くなると思うのですが、例えば市役所を駅前建てて、人の流れが大幅に変わって、そこで例えば消費が増えるとかいうことはあり得るんじゃないかな。

委員 ～ やはり市役所というのは砂川で一番の企業だと思うんです。人数的に言っても。そういうことも考えれば、やはりまた新しく起業される方もいるかも知れないし、その辺も綺麗になるかもしれないし、建設屋さん等もその辺の循環も出てくるかもしれない。やはり一大企業ですから。

委員 ～ やはり市役所はランドタワーになると思いますね。

委員 ～ やはり、市立病院が建ったことによって薬局が出来た。大きな建物も出来たわけですね。そんなこともあるわけですね。

- 委員 ～ 今、駅前とかいろいろ意見が出ているわけですが、私の意見としましてはやはり現在地が良いのではないかな、と思います。仮庁舎に移ったり、又戻ったり、というのはありますけど、駅前というのはですね、便利なんでしょうけど、国道が近いんですね。それで交通事故とかの関係も考えますと、やはりちょっと離れた方が良いのではないかと。国道と駅もあまり離れてはいませんよね。あまり幅は広くないので、その辺が少し心配です。
- 委員 ～ 私も委員さんの意見と同じなんですけど、現在地の市役所の場所、ここが一番ベストだと思うんですが、その周辺に商店、大きい店、小さい店、趣味の店、そういったものがあってやはり人が集まる。ゆうはゆうとして活用してこちらはこちらで、西と東でという感じで有効活用できるような形を作ったら良いのではないかと思います。
- 委員長 ～ いきおい国道のふちに市役所を建てる、という案も良いのでしょうけど、そのための土地を確保する、という大きな課題が見えてくる訳ですね。
- 委員 ～ やはり民有地が多いのでしょうね。
- 委員 ～ 経済効果を生むという考えも良く分かるのですが、一方で駅前が寂しくなっているという状況も現実なんですよ。ある店舗は一時期以降何もしていないし、他の店舗もひどい状態になっているし。先程あった一大企業、他にどこか民間企業がそういうところで商売を始めれば問題は無いんですけど、それが無いから、やはり一大企業である市役所が、その駅前開発と同時進行でそこに新庁舎を建てる、ということであれば、それでどれだけ経済効果があるのかわかりませんが、自分は賛成ですね。まあ土地の問題も当然あるのでしょうけど、あの辺の土地だけで市役所が建つのかどうか。まあ場所的に反対だ、という訳ではないんですけど。
- 委員長 ～ まあ駐車場の問題もありますでしょうからね。
- 委員 ～ あの店舗の方は高くなっているんですよ。駐車場の方は下がっていますけど。
- 委員 ～ 国道は高いんですよ。昔は国道は水はつかなくてその下に水がついていました。今はそういうことも無いのでしょうけど。
- 委員長 ～ あの面積で市役所を作るとなると、裏の道路も移動しなくてはならないの

でしょうかね。

- 委員 ～ あのペンケ、パンケの川の間ですか、ずっとあの国道の店舗のところまでずうっと使えば面積は広いと思いますよ。
- 委員 ～ あの店舗の隣とか裏側とか全部個人の方の持ち物ですね。横の駐車場とかも全部そうなんです。だから全部併せるとかなり広いはずですよ。
- 委員 ～ そうなると下の方は市役所の方まで伸ばして駐車場にすればかなり広く取れますね。
- 委員 ～ 私はここが便利、という考えが良く分からないんですけど、車でしかこれない、JRとかで来る人も居ますよね。先日市役所でとある手続きをした時に、証紙を買いに銀行まで行け、と言われてあっちまで行かなくてはならなくて、あまりここが便利だと言う感覚が無いんですけど。やはり便利と言われるのは病院が近いからなんでしょうかね。
- 委員長 ～ やはり長く住んでおられる方は便利だと感じておりますね。私も車は運転しませんし。
- 委員 ～ バス停が近いこともあるでしょうね。
- 委員長 ～ 昔は先程ありました話の場所にバス停があったんですね。
- 委員 ～ 店舗の隣のところにバス停があったんですね。
- 委員 ～ いえいえ、今の他の店舗のところですね。バスのターミナルがあったんですね。
- 委員長 ～ 今でもある店舗のところが食堂で、突き当たりも食堂、銀行さんのところが旅館でしたね。その辺の話覚えている方はいらっしゃいますかね。まああまり昔の話ばかりしてもしょうがないので。あとの話は行政で皆様の意見を参考にして決めていくのでしょうか。
- 委員 ～ ここに建てるとして、ここからどこかへ1回引越ししなければならないんですよ。その引越し費用がかかる。それから仮庁舎を何とかしなければならないです。公民館にしますか。入りきりますかね。民有地を買収する費用と、仮庁舎を建ててそこに引越しして又戻ってくる費用とであまりにも差が

あるようでしたらどうなのでしょう。そういう比べ方は出来るのではないかとと思いますが。

委員長 ～ まあ仮庁舎の心配はあまりしなくても、その辺は行政の方でちゃんと考えるでしょうから。

委員 ～ 新しい庁舎を建てるとして、1階部分は耐水構造に出来るのかどうか。大水の時に水が入らないように出来るのかどうか。それが出来ればあまり水害のことは考えなくても良いように思うのですが。

事務局 ～ 技術的にすごく厚いコンクリートにするですとか、防水扉を付けるですとか、そういったことで建物自体に水が入る量を減らす、ということは、ゼロには出来ませんが、減らすという考えでは出来ないことはないです。ただ、周りが水浸しになっている状態で、孤立した水攻めのお城みたいな状態になりますので、外から人が来ることは危険かな、という状態になります。

委員長 ～ 先程あった市立病院の話も同じことなのでしょうね。  
ここで10分ほど休憩を取りますので宜しく御願います。

※ 約10分間休憩

※ 本日欠席された委員より頂いた書面での御意見を以下引用

(1) 場所の候補地について

- ・現在の場所：公民館や病院に近く、今までと変わらず便利だと思います。
- ・銀行前（元店舗周辺）：大きな開発にはなりますが、市役所を含む複合施設（本屋やカフェテラス、銀行の入った施設）も考えられるかもしれません。国道沿いを行き交う人も増え、中心部が活性化すると思います。
- ・オアシスパーク（管理棟横の公園のあたり）：オアシスパークを望む広々とした市庁舎がつくれそうです。公園の町として、シンボリックな場所になりえます。スポーツジムの完備するなど、スポーツと絶景を組み合わせた砂川らしい場所になると思います。ただし町中から外れるため、利便性は下がるかもしれません。

(2) デザインの決め方

- ・オリンピックの国立競技場は、国民から不評の声が多くあがり白紙となりました。インターネットの普及とともに、ひとりひとりの声が届く時代、市庁舎のような市民が利用する大きな施設の決め方も、なるべく透明性を持って決めていただけたらと思います。たとえば、建築家さんによるデザインコンペを「ゆう」などで開催し市民もそのプレゼンを聞くことができます。市民に決定権はなくとも、どの建築が良いか、アンケートを

実施することは可能かと思います。みんなが市庁舎の建て替えに参加することで、よりこの町に愛着をもてることと思います。

### (3) 建築家

- ・ただ箱をつくるのではなく、その町が元気になる「しくみ」を提案してくれるのが建築家だと思います。道産の素材をつかったり、自然を上手に取り入れたり、年月が立つほどに味わい深くなる建物を建てていただければと思います。
- ・たとえば隈研吾さん設計の市庁舎  
群馬県（富岡市） <http://kkaa.co.jp/works/on-going/tomioka-city-hall-on-going/>  
新潟県（長岡市） <http://matome.naver.jp/odai/2134838266396615701>

### ※ 引用以上

委員長 ～ それでは再開いたします。色々建設的な意見も出てきておりますが、やはり、実質私共が与えられた課題に対して建設的な話になるよう引き続き御協力頂きたいと思います。

※ 事務局より資料8で提示した図面に関して、現在の庁舎と比較した最近の庁舎のレイアウト事例、スペース配分等についての考え等について再度説明。

委員長 ～ はい。やはり庁舎のあり方につきましては市民に優しい作りでなくてはならないということになるかと思います。

委員 ～ 先程、駅前開発の話も出ておりましたが、実は確か25年位前になるかと思いますが、一度北大の教授を招いて、先生が提案してくれたことがあったんですよね。そのときは砂川市が主導だったのか会議所だったのか覚えておりませんが、その時は駅前があまりにも寂れているので人が寄り付きづらいということで、駅前再開発の図が出来たんです。それで、商店会の関係者いろいろ集まった中で、確か商工会議所の会議室かどこかで見たような記憶があるのですが、その説明があって、そのときに今よりはまだ商店会の皆様も元気があった頃で、商店会の皆様でそれぞれどうにかしてやって下さい、みたいな話になって、結局誰もやらない、出来ないで終わってしまってそのまま立ち消えになって、25年くらい経つのかな。

委員 ～ 北大の先生が見えたのは7～8年前でしたっけ。

委員 ～ いや、もっとずっと前ですね。一度やっていますよ。3回くらいやっていますよ。

委員 ～ その時に、駅からずっと道路がクランクになっているので、そこを再開発

して賑わいのあるまちづくりをしたら良いですよ、という話であったんです。結局それを誰も出来ないでずっとそのままになっているので、寂れる一方になってきたんですね。砂川市庁舎を建てるとなれば、これ以降そんなに大きな建物を作る機会もそう無いと思いますので、これを契機に、きっかけに、これを材料に、まちの活性化、経済界の活性化ということも踏まえて、場所選びだとか、あの、今この場所は皆さんが慣れているので便利だと感じているのかもしれませんが、結局、すぐ前にバス停がある、ぐらいの場所の方が、どう考えても、あと20年後の事を考えると便利じゃないか、と思うんです。あと、面積については、今、地価というものが十何年前に比べて非常に下がってきていますので、買収も含めて考えれば、今想定されているところが狭い、ということであれば、もうちょっと広げることも可能ではないか。それから、本来であれば消防署もふれあいセンターも新しくなっているし、色んな機関や市の福祉施設も新しくなっているし、そういったものはおいておくとして、もしあれらが古いままであったら、まとめて複合施設にすると、利用者も便利ではないのかな。今ですと、もともと古い建物なのではないのでしょうか、書類だとか住民票だとか取りに来て、そのまま帰ってしまう、それだけの用事しか足せないで、例えばここに銀行のATMがあるだとか、コンビニが入るだとか、喫茶が入るだとか、色んなところがあれば、もう少し市役所に来る機会も増えるのかな。来ても、その中に居れば楽しい空間になる、と思います。市役所単体で考えると、なかなか難しい部分ですが、市役所が大家さんになってテナントにして貸すということで、私が考えたのは、居酒屋なんかあってもいいんじゃないか、とかそんなふうになるべく市役所に来やすくした方が良くないか、便利な場所にあった方が来やすいんじゃないか、ちゃんとしたレストランとかがあってもいいんじゃないか、ですとかそんなことをいろいろと考えたりしまして、それによって面積が増える、大きくなる、ということになるかもしれませんが、市役所の方でもテナント収入が入る、ということでそれほどマイナスにはならないのではないかと。その方が市民にとって来やすくなるでしょうし、楽しみも増えるのではないかと、住民の利便性も上がるのではないかと、というふうに思っていました。

委員 ～ 市役所にテナントを入れるという発想はあまり想定していませんでしたね。

委員 ～ 上に住宅を入れるですとか、そこに来たらいろんな用事が足せる、という発想ですよ。

委員長 ～ 只今の、テナントを含めた複合施設、というような発想ですね。これについて若干意見交換しましょうか。

委員 ～ あの、便利性という話であればですね、例えば、ある銀行さんが市内で移転しましたよね。あれで何が一番変わったかというところ、機械の稼働率、ATMですね、1.8倍になったんですね。それは何故かと言うと、上砂川とか歌志内の人が使うようになったからです。買物ついでに使っていくんです。ですから、そういうこともあるんですよ。出来ることによって人が集まるようになる。他にも銀行さんはありますけど、そういうことで、業者が出来ることで人が集まるようになる。その中にレストランが含まれるかどうかはちょっと分かりませんが、廻りの環境、というのはずっと変わるとは思いますね。砂川だけではなく、やはり広域圏で物事を考えていかなければならないと思います。上砂川や歌志内、人口が減ったとしても、やはり砂川へ来て買物をしてもらうようにしたい。いろんなことを考えれば、そういったことで経済効果というものを考えていきたいと思います。

※ 事務局より床面積に関連して、1階部分に必要機能が揃う拡張タイプと、エレベーター機能が付いて縦に伸びるタイプのそれぞれについての利便性について委員の意見を乞う。

委員 ～ 配置的には見えた方が良くないかな。

委員 ～ 相談業務のようなのは1階でなくても良いのかな。むしろプライバシーを考えると上に行くほど人は少ないでしょうし。会う人も少ないでしょうから。

委員 ～ エレベーターも3台4台とあれば待たなくても済むのでしょうか、1台しかないとすごく待たされてしまうので、そうすると下にあったほうが良いのかな。

委員 ～ 収客量にもよるでしょうね。スーパーにあるやつだと5人くらい乗れるのかな。やはりそれよりももう少し大きなやつでないと。ホテルのよりももう少し広くないと。ゆうに行く大きなやつですね、あれくらいあれば充分かな。

委員 ～ あれは自転車も乗れる設計ですね。

委員 ～ バリアフリーですしね。あれくらいあるといいですね。

委員 ～ 1回の来庁で、つながりのある係がどれ位あるんでしょうね。その目的が一係であれば、2階フロアにあっても2階へ行って帰ってくれば良いんでしょうけど、例えば誰かが亡くなった時は戸籍へ行って、それから年金へ行っ

てという感じで、要は1回で廻らなくてはならない係がどれ位あるのかな。

委員 ～ 町内会の役員をやっていると、何か頂き物があるときは大体同じところでもらえますね。

委員 ～ 1回で廻る必要のある係が1階に揃っていれば、あとは別の階でも良いのかな、と思いますね。

委員 ～ その辺は市の方が良く知っているのかな。どの係にどのくらいの人が訪れているのか、というところですね。その辺は受け手の市の方で検討できるのではないかな。

委員 ～ 参考までに、遠距離介護の関係で恵庭市と千歳市を往復していた時期があるのですが、千歳市の役所の中は、1階が円形というかドーナツ型になっているんですね。中の方に職員の方がいて、市民は外側でいろんなことを御願いしたり書類をもらったりしていました。建物自体は四角いのですが、市民が一番必要な部分がドーナツ型になっているんですね。あれは非常に楽でした。それ以外に必要な部署というのは、ちょっとゆるい階段があって2階にありました。前回、委員さんからも話がありましたが、恵庭市の場合は、砂川だと土地の関係で無理かもしれませんが、市民会館と市役所が一直線になってつながっているんですね。入りますと、一直線になった両サイドに職員の方がいらして、とてもわかりやすいんです。上の方に何々課、何々番という看板が、丁度目の行きやすい高さにあって非常にわかりやすいんですね。職員の方も奥の方にいらしても、見通しが良いので、ちょっときよろきよろしていると、奥の方からもすぐに人が出てきて対応してくれる。あれは非常に助かりました。そんな作りもありましたので参考までに。

委員長 ～ なるほどですね。砂川もサービスをモットーとしておりますので、見やすい看板の取り付け方法、というのは非常に良いことですから、遠慮なく御指摘頂ければ良いのかなと思いますけど。他に何かありますか。ありますか、というか私の進め方もどうか、と思うところもありますので、こうやって進めれば、というのがあればそれも遠慮なくお聞かせ下さいませんか。まあ我々には決定権はございませんし、あくまでも参考意見をお聞きしたいということですので、どんどん発言して下さい。

委員 ～ まあ、今日もですね、ここに来てこうやって資料をもらって考えているんですけど、考えるということはですね、何かやはり事前に考えておかないとなかなか出てこないのかな。

委員長　～　次回使用する資料が事前があれば、いろいろ考えておくことが出来る、ということですね。そういうことでございますので、事務局にちょっと御願いしたいと思います。

※　事務局より委員の意見を引き合いに、場所に関して、他の視点で土地の活用の仕方が無いか委員の意見を乞う。又、既存公共建築物の活用について委員の意見を乞う。

委員　～　まあ、改装して使えそうな所も無いような気がしますが。ゆうくらいですか入れそうなところは。

委員　～　体育館とかに市役所を持って行って、果たして交通的にどうアクセスするのか、と考えると、ちょっと無理なのかなと思いますね。車を持っている人以外は行けないのかな。

委員　～　もともと市民の利便性を考えて作ったわけではない建物に市役所が入っても、不便さは変わらないのではちょっとどうなのかな、と思いますね。

委員　～　ちなみに、参考までになんですけど、ゆうの上に更に建物を乗せる、ということは可能なんですかね。

事務局　～　構造的に、もともとあの形で作っておりますので、多分、杭とか柱ですか、そういった部分で難しいのかな、と思われま。

委員長　～　いろいろご意見を頂いております。事務局からも様々のご提案をもらっています。この会議も第4回5回くらいまでを目処にご意見をお聞きしていきたいと考えております。本日は大体良い時間になってきましたが、このくらいまでで宜しいでしょうか。まだ続行も可能ですが。宜しいでしょうか。それぞれの委員さんがそれぞれの立場でご意見を述べられているわけですのでその辺をひとつ御理解いただきながら、ということになります。先ほど委員さんからもありましたが、私も団体から言われているのは、団体の建物もひとつ一緒に検討して頂きたい、ということでもあります。私がかかなり以前に団体の役員を引き受けた時に、前の市長さんに御願いした経緯があるんですよ。というのは、業務面で建屋と一緒にした方が活用できる、という提案をした事があるのです。先程事務局の説明にもありましたが、建物と財政面はまた別の話になりますし、しかしまあだからといって行政は対応しない、ということではありませんので、是非とも市役所と同時に団体の建物を建替えて頂きたい、検討して頂きたい、ということで御願います。他に何かございますか。

- 委員 ～ 先程委員さんからもありましたが、資料についてですね、2, 3日前でも1日前でも見せて頂ければ、知恵の絞りようもあるのかな、と思いますのでもし出来ましたら早めに資料の方を頂ければ、と思います。ここに来てから資料を見て考えても、なかなか意見も出て来ないかな、というところですね。1時間でも早く来て読んでも良いんですけど。
- 委員長 ～ 事務局、その辺は可能ですか。
- 事務局 ～ 次回どのような資料をご提供できるか、という話にもよってくるのですがその辺は考えたいと思います。
- 委員長 ～ まあ、例えば今回であれば、複合施設として入ることが出来る施設の概要ですとか、そのようなものを参考までに見せて頂ければ、と思います。
- 事務局 ～ 取り急ぎ、本日のご意見に出てきました施設の事務室ですとか職員の状況について一覧でお示しする、ということで宜しいでしょうか。
- 委員 ～ それとですね、駅前ですとか、庁舎をボンと置いたときにどれ位の面積があるのか、何かわかる図面、民有地なんでしょうけど、想定する床面積がどれ位の広さに収まるのか、という資料があるといいのかな。
- 事務局 ～ 今現在、設計を行っている訳ではありませんので、お示しできるのは例えば本日お配りした資料8のような、他のまちの建設事例の床面積をサンプルに、これくらいの広さに対してこれくらいの土地が必要、というような概略的な図面になるのかな、と思いますが。
- 事務局 ～ 民有地ということもありますので、ここからここまでが大体何十mでというような概況的な図面ということになりますが宜しいでしょうか。
- 委員 ～ それで良いと思います。
- 委員長 ～ それでは資料の方はそのようなことで御願います。あと事務局の方から何かありますか。
- 事務局 ～ これまでの会議の内容を踏まえまして、ペーパーにてまとめた物を皆様に次回お示ししまして、それぞれの団体にもご提示頂き、又追加の意見もあればそれも加えて、まとめの作業に入って行き、5回目の会議で市長に報告するような予定で進めたいと思いますが宜しいでしょうか。

委員長 ～ 良いのではないのでしょうか。

事務局 ～ それから次回第4回の日程ですが、11月11日水曜日、同時刻同会場で開催したいと思いますので宜しく御願います。

委員長 ～ 皆様方から特に何かございますか。今回は11月ということで寒くなって参りますが、何とか皆様のご意見を頂きながら、最終的な市長さんへの報告というこの会議の目的を果たして行きたいと思しますので、引き続き御協力を宜しく御願いたしたいと思います。特に無ければ本日はこれにて終了したいと思います。皆様どうもお疲れ様でした。

5. 閉 会 (16:48 終了)