

『第4回砂川市庁舎整備検討委員会』会議録

日 時 平成 27 年 11 月 11 日 (水) 15:00

場 所 砂川市役所 3 階中会議室

出席者

- ・砂川市庁舎整備検討委員会委員 13 名 (欠席 3 名)
- ・事務局 湯浅 総務部長 安原 市長公室課長 齊藤 市長公室課長補佐
徳永 建築住宅課長補佐 金泉 土木課長補佐 阪口 市長公室課主事

1. 開 会

2. 報 告

委員長 ～ 委員の皆様、大変ご苦勞様でございます。大変お忙しい中お集まり頂きまして、まことにありがとうございます。第4回目ということで、いよいよ大詰めの会議になろうかと思えます。本日も委員の皆様のお協力を頂きましてとり進めていきたいと思えますので、どうかひとつ宜しく御願ひします。それではまず初めに、2番目の報告事項から、事務局の方で御願ひしたいと思います。

※ 事務局より別紙資料9、10に基づき説明。

委員長 ～ はい、それでは只今の資料9、10についての事務局からの説明について何か質問はございますでしょうか。特にございませんか。複合施設という考え方については、前回の会議でも委員さんから他の町の例を挙げられたところでもあります。そのような中で、他の委員さんからも町に近いところに建てるですとか、駅舎と併せて建てるですとか、いろいろな意見を出して頂きまして、それに関連してこのような資料が出来たのかな、と思えます。特にご質問等無ければ次に入っていきたいと思えます。

3. 意見交換

委員長 ～ 皆様方のお手元に、前回までの会議においての、皆様からの様々な御意見をまとめた物をお配りしました。これまでの会議で出された御意見を事務局の方でまとめた物であります。既にお目通しして頂いていることかと思いますが、この意見書は最終的に市長に報告する物となります。本日は、この中身について、こうした方が良くないか、というご意見がありましたら遠慮なく申し出て頂きたいと思えます。

委員 ～ この意見書を見ていますと、表紙のところがちょっと違うのかなと思うんですが、市民からの意見をここに報告する、と書いてありますけど、市民から、というか、ここでは委員からの意見を聞いたわけですから、委員からの、とした方が良くないでしょうか。それと、とりまとめた、とありますが、委員からの意見を列挙してあるわけですから、この意見が一番良いというとりまとめをしたわけではないのですから、どういう言葉が良いのか分かりませんが、とりまとめ、と言うとちょっと違うのかなと思うのですがどうでしょうかね。

委員 ～ まあ、市民の代表として来ているので、市民の意見でも良いのかな、という気もしますけど。

委員長 ～ この辺につきまして、事務局から何かございますか。

事務局 ～ 市民の皆様を代表している立場で委員の皆様からの意見をお聞きした、という考えからそのような表現にしてみました。委員の皆様からの御意見という表現の方が適切、ということが皆様のご意見であればそのように修正します。とりまとめ、という表現につきましては、皆様からの意見を整理、集約する中で、重複する部分の整理を行った、という意味でとりまとめ、と表現しました。皆様の御意見を取捨選択した、という意味合いではありません。ただ、こちらもうまくニュアンスが伝わらないようでしたら適切な表現にしたいと思えますが、いかがでしょうか。

委員長 ～ この辺の表現の部分ですね、只今事務局から説明を受けましたが委員の皆様いかがでしょうか。

委員 ～ 説明されるとわかりますが、うまく伝わらないかな、という気がします。違う表現の方が良いのかな、という感じですね。我々も団体の代表として来ていると思っているので、役員の意見も聞いて来ているのですね。そういう

意味では市民の代表ということにもなるのでしょけれど、委員としての意見を出してくれ、というように言われていたように思うのでそう感じるんです。それと、とりまとめでも良いのですが、例えば重複する部分をとりまとめて、とか加えた方が良いのかな、という気がしますけどね。

事務局 ～ うまくニュアンスが伝わらない、ということですね。例えば、とりまとめという表現は割愛して、ここにご報告します、というようにシンプルな表現にしてみることも出来ます。

委員 ～ その方が良いと思います。

委員長 ～ 他にこうした方が、という意見はございますか。行政は行政でこれまでの経過を踏まえて皆様の御意見をうまく表現したいのだと思います。

事務局 ～ 誰々からの、という部分はいかがいたしましょうか。市民からの、という表現は先程の説明の通りの意味合いでございますが、委員からのという表現の方が適切ということであればそのようにいたしますが。

委員 ～ これを市長さんしか見ないのであれば、それはそれで良いのですが、一般に公開されるのでしたら、それこそ市民の皆様がどのように思うのか、というところがちょっと、どうなのかなとおもいますけど。

委員長 ～ 参考までにこの意見書は公開されるのですか。

事務局 ～ これまでの会議の議事録や資料と同様に公開する予定です。表紙も含めて市民の皆様目に届くこととなります。

委員長 ～ それでは最終的には只今の委員の御意見に沿って修正するという事で他の委員の皆様は宜しいですか。

委員 ～ まあこの場での委員からの意見ということですから、そのまま委員の意見という表現の方が良いのではないですか。

委員 ～ まあ、委員からの意見とした方が、委員の責任での発言だということになるでしょうから市の責任にもならないでしょうし、その方が良いのではないですか。

事務局 ～ それでは、砂川市庁舎整備検討委員会における、委員からの意見をここに

ご報告します、というようなシンプルな表現にさせていただく、というようなことで宜しいでしょうか。

各委員 ～ それで良いと思います。

委員長 ～ それでは事務局の方でそのようなご配慮を御願います。次に、庁舎の現状について、ということで中身の方ですが、文面など何か御意見ありますでしょうか。何か追加、と言いますか、これだけは言っておきたいというのがあればお聞きしたいと思います。まあ現状については、皆様それぞれご不満に感じるところがあろうでしょうからこのような意見になったのでしょうか、ここはこうしたら良いとかありましたらどうぞおっしゃって下さい。

委員 ～ 私は、建替えの話になるのであれば、災害時の話をもっと書いた方が良いのかな、と思うのですけど。

委員長 ～ ここは現状に対する不具合の羅列、ということで、改善の話はまた別になりますね。

委員 ～ それであれば良いです。

委員長 ～ もし何かあれば後ほどでもお聞きしますので出してください。それでは次に現庁舎の活用というところで何かございますか。

委員 ～ 2番目の、庁舎にお金をかける、という部分ですが、これちょっとひっかかるのですが、例えば庁舎を作るのに20億30億とかかかるかもしれないでしょうけど、その分を節約して、他の事業が出来ない、と私たちが考えるとしたらそれはおかしな話であって、地震や水害時の対策本部としての役割としての重要性を考えると、今の庁舎ではその職務を果たすことが出来ないことから、市民や職員の安全性を確保することができない為、そのような考えは疑問に思う、というような表現にするべきではないでしょうか。20億30億と節約しても他の事業が出来ない、というのがこの会議の結論、というのでしたらそれはどうなのかな、と思いますけど。

事務局 ～ 只今の御意見自体は御理解申し上げますが、この意見書はあくまでもこれまでの全3回の会議において、このようなご意見があった、ということで私共も受け止めており、会議録の方にもそのような内容で記載したところがあります。当然ご発言された委員さんもその辺は重々御理解いただいているものと考えております。逆に、只今のお話をご意見とするなら、又別のご意見

として付け加えることになるのかな、という考えになると思いますが、そのように御理解いただけなかった委員さんは他にもいらっしゃいますでしょうか。

委員 ～ これは私が言った意見なんですけどね、そういうことではなく、20億30億かかるとして、その分が資金として残っていたとしたら、その分が全部他の事業に行くということにはならないでしょ、ということで、その一部分だったら他の事業に廻すことももちろん出来るんでしょうけど、まるごとそれで他の事業が出来るのか、という出来ないでしょう、ということを使ったわけなんですけど。

事務局 ～ はい、私もそのように受け止めて記載したところでした。

委員 ～ それではこの意見はもう少し丁寧に記載した方が委員さんの意図も伝わるのではないのでしょうかね。

事務局 ～ はい、それではこの意見につきましては、例えば、そのような高額の予算は、簡単に他の事業に廻せるようなものではない、というような部分を付け加えて分かりやすくしてみたいと思います。

委員長 ～ 他の事に金を使うべきではないか、という意見は誰も言っていないと私も思います。それよりも高齢者が多くなって、今は施設に金をかけることが先ではないか、という意見が多かったと私は思っています。発言された方の意向も分かりましたので、その辺わかりやすくなるよう修正して頂ければと思います。発言者はそれで宜しいですね。

委員 ～ はい。

委員 ～ 私も認識不足だったと思います。

委員長 ～ まあ、意見を交換している時に、色々な意見が交錯しているんですね。例えば一つの例として、引越料がかかるだとか、どこに仮庁舎を建てるだとか、それは全く別なんですよ。ただ、庁舎の整備をどうしたら良いか、という意見を聞く場なんですよね。

委員 ～ 古い建物、歴史のある建物、という意見ですが、砂川のこの庁舎は確かに古いけども、歴史的価値があるか、という私は無いと思うんですよ。

- 委員 ～ それはまあ、その人の意見ですから。
- 委員 ～ 古いのは確かだけでも、それで歴史的に価値があるかということ、遺産にするほどの価値は無いと思います。だからこれを使ってやる、ということになると、ちょっと文章の趣旨が違うのかな、と思うんですが。
- 事務局 ～ 委員さんのご意見はご理解いたしますが、この意見は、京都とかの古い建物の例を引き合いに、できれば古いものを活かして使うのも一つの理想かな、というご意見であると思います。ただ、それがこの建物の話にすっぽり当てはまる、ということではないと思います。そういった方向で建物を整備するのも自分の中では一つの理想なんですけどね、という理解でこのように記載したわけです。
- 委員 ～ 別に意見は意見なんですから、そのように記載して良いんじゃないですか。そのように考えるのがだめだ、ということにはならないと思いますけど。
- 事務局 ～ もしそのようにお考えでしたら、それはそれで別の意見として追加しなければならぬと思います。
- 委員 ～ これは改築に関する意見だったと思うので、このような形で発表されると、砂川の建物は歴史的価値がある、と勘違いされかねないと思うんですけどね。京都の例の話は私も聞いていましたけど、それが砂川市の庁舎の話にも、ということであれば私は該当しないんじゃないか、と思うんですけど。
- 事務局 ～ 一般論として、古い建物を活かす、という話があって、それとは別に砂川市の庁舎の話があって、という意見を表記したつもりですが、上手く伝わらないでしょうかね。
- 委員 ～ ちょっと誤解するかな。
- 委員 ～ まあ例えば、当市の建物には該当しないかもしれないが、とか頭に付けて分かりやすくすれば良いんじゃないですか。
- 事務局 ～ ご本人も今日はいらっしゃいませんので、真意は図りかねますが、砂川へ帰るたびに古い建物がひとつひとつ無くなっていくのを見るのは寂しい、というご意見でしたらから、ひよっとするとこの建物も活かして、というニュアンスがあるのかもしれませんが、この建物をどうするのか、という部分をもう少し分かりやすいような表記に改めたいと思います。

- 委員長 ～ 本州へ行きますと吉田松陰先生の建物とが残っていたり、上手く使っている例もあるんでしょうけど、北海道ではなかなかお目にかからないのかなという感じもしますが。
- 委員 ～ あんまり変えちゃうと、とりまとめをしたことになっちゃいますからね。
- 各委員 ～ そうそう。
- 委員長 ～ 特に一番若い方の意見ですから。特に最近、歴史という物に対する関心が薄れてきていますから、それはそれで素直にひとつ受け入れていきたいと思っています。
- 委員 ～ 私も別に削れ、とっている訳ではないですから。ただ、文章にしてしまうとそういうふう伝わってしまわないのかな、ということですから。
- 委員長 ～ 他に付け加えたり、とかありませんか。無ければ次に既存公共建築物の活用について、ですがこの部分は特にありませんか。既存の建物ということは、この建物が使えなくなったときに代わりになる施設、ということなんでしょうけど、器といえば、学校くらい大きな建物が他にあれば別ですが、砂川にはこの庁舎のような大きな建物は他にありますか。民間会社の建物というわけにもいかないでしょうし。
- 委員 ～ 仮庁舎ということでしたら仮庁舎になるような建物は無いでしょう。
- 委員長 ～ 交通の便が、という部分はどうでしょうかね。
- 委員 ～ これは、総合体育館はどうか、という話のときに、あそこだと行くのは大変だよ、という話になって、そのことだと思いますが。
- 委員 ～ これは、今ある建物を使えるかどうか、という話ですから、この意見がここに入ること自体おかしいのではないのでしょうか。新しく作る、という意見の中ではないですか。
- 事務局 ～ 只今委員さんからありましたとおり、体育館はどうかという部分で意見が交錯したときに、あの場所ではとてもじゃないが行きづらい、という話になりまして、その意見を表記したわけです。ですので枠組みとしては既存公共建築物の活用の話ではありますが、まあここだけ見ると分かりにくいかもしれませんね。

- 委員長 ～ 正直に申し上げて、体育館なんて言うと、無謀に近いというか現状ではありえないでしょうね。
- 事務局 ～ どのような意見でありまして、お出しいただく分にはやぶさかでは御座いません。この部分につきましては、現在地から離れた場所の建物を活用するとなると、と頭に付け加えることでいかがでしょうか。
- 委員 ～ ここは既存の建物の話でしょうから、あそこにはそのような物は無いのだから、こういう意見はいらぬのではないかと。
- 委員長 ～ これは、一時的にでも仮庁舎にでも利用できるか、ということでもあるのではないのでしょうか。
- 委員 ～ それでしたら仮庁舎の場合、とか付けるべきなのかな。
- 委員長 ～ 今ほどの事務局からの説明のとおり、頭に現在地から離れた場所の、というのを付け加えるということで宜しいでしょうか。宜しければ次に移ります。建替えについてですが、この辺は皆さん一番意見があるかと思えます。ひとつひとつ読み上げますか。それでは一番目の、建設場所は、という意見ですが宜しいですか。
- 委員 ～ そういう意見があった、ということで良いんじゃないですか。
- 委員長 ～ 二番目の、新築の際は駅前の、という意見ですが宜しいですか。次の、国道沿いの、という意見ですが宜しいですか。
- 委員 ～ 正論ですね。
- 委員長 ～ 新築検討の際は経済効果を、という意見ですが、いかがですか。この経済効果、という部分になりますと非常に大きな話でありますかね。
- 委員 ～ まあ意見ですから良いでしょうね。削るとかいう話になりませんから。
- 委員長 ～ 飲食店なんかも一緒に作って、という話でしたかね。次ですが、駅東地区に、という意見ですが、現状の砂川駅の話しでは、駅をまたぐ庁舎という話になると、今はあそこにエレベーターつけるだけで、JRとわーわー言っている状態であるのは皆様もご存知のことで、可能か不可能か、となるとですね。

- 委員 ～ まあそういう意見がある、ということですから。
- 委員 ～ 意見だけですから良いでしょう。
- 委員長 ～ それでは次の、防災面を考えると、ですが、これも考え方だから良いのですけど、高齢化社会だから北高のところまでは行かれない、というところですかね。
- 委員 ～ これも災害面だけを考えると、という意見ですから良いのでは。
- 委員長 ～ 次の、水害のリスクを、という意見ですが、宜しいですか。これも特に無いですね。次に、新築場所はオアシスパークの、という意見ですがこれは場所の意見ですね。100 ミリ降ったらあの堤防は崩れる、ということですがこれで良いんでしょうかね。100 ミリ以上降ったら庁舎も一緒に流れるけど良いんですかね。
- 委員 ～ まあ意見ですから。
- 委員 ～ そういえばこの間ここに来る時に、車を止めるところが無くて、向かいの公民館のところに止めてきたんですけど、車を出て歩いてきたら、何か向こうの公民館の方が少し高くなっているように見えたんですけど、何メートルか高いんですかね。
- 委員長 ～ 地盤ですね。少し高いのかな。
- 事務局 ～ 公民館の立っている場所はちょっと高くなっていますね。
- 委員 ～ そうでしょ。そうでしたらここに建てる時は少し嵩上げしなければならないのかな。この場所に建てるのであれば。
- 委員長 ～ その辺はここで検討する話でもないかな。専門家が考えてくれるでしょう。次にいきます。デザインについて、ですが、それはまあそうですね。そうだから一生懸命検討しているわけですからね。次に、新築に際しては現在分散している、の意見ですね。これは、前回か前々回かの会議で事務局からも他の庁舎の関連でお話があった部分ですね。まあ高齢化社会ですから、一つのフロアで用事が済むのが一番望ましいでしょうから、これは良いですかね。

- 委員 ～ ふれあいセンターは子どもの検診とかガン検診とかやっていますよね。そういう会場になっているので、もしそういう保健センター機能みたいのを庁舎に持って来るとなると、それもまた大変じゃないですかね。
- 委員 ～ まあ今はふれあいセンターでやっていますからね。
- 委員長 ～ 次に、新築に際しては市内の他の関連施設、という意見ですが、良いですか。次に、テナント貸与が可能な、という意見ですが、これも良いですね。次に、現在地に建てる場合は今よりコンパクトに、という意見ですが、広い面積を確保できない場合はこういう方法もあるよ、ということでしょうが、これも良いですね。次に現在地での建替えについて、仮移転および、という意見ですが、これはまあ当然の話ですね。次に現在地周辺の土地を、という意見ですが、宜しいですかね。この中で今出たのは、ふれあいセンターの話がありました。事務局の方ではこの辺はどうなんでしょうかね。皆様から出された物をそのまま書いているんでしょうけど。
- 事務局 ～ 全ての項目においてそうですが、あくまでもこの会議において皆様から出された意見になるべく忠実になるように、ということで、市としての考え、というのは基本的に含めない、数字的なものはもちろんお示ししますが、こうしたら良いああしたら良い、という部分について市として云々、ということは基本的に入りこんで来ません。出来る出来ないは別として、この会議で出された委員の皆様の見解です、という観点のみ、であります。
- 委員長 ～ はい、わかりました。他に付け加えるものはありますか。
- 委員 ～ 砂川市議会の議事堂の話なんですけど、30数年前、40年前になりますか、一度だけ議会を傍聴したことがあります。その以前に国会議事堂も傍聴したことがあったんですけど、そのとき感じたのが、国会の縮小版みたいだな、と。立派な造りで、地方議会も豪華だな、と感じました。議長席と理事者も含めた答弁者の席、議員が座る席、と、国会とすごく似てまして、傍聴席が2階にあるんですね、吹き抜けになっていて。当時、私が傍聴した時は議員の定数が30人の時で、今は12名になっているんですけど。
- 委員長 ～ 14名ですね。1名欠で今は13人ですが。
- 委員 ～ ああ14でしたか。まあ減らすんではないか、という話も聞きますが。議場の作りがですね、条例とか規則で決まっていますのでしたらしょうがないんですけど、もし決まっていなければ、議場の規模や傍聴席の形式などで

すね、考え直してもう少しコンパクトにしたら良いのではないかと。今の庁舎の北側ですね、結構高いんですね、1階の上ですね。2階3階は全部議会になっていて、すごく無駄な作り、と言ったら悪いんですけど、すごく贅沢な作りだな、という気がしまして、もう少し有効な使い道を、スペースを有効に使えたら良いのではないかと。今ですね、議会の傍聴について、どのくらいの頻度であるのか、どれくらいの方が傍聴しているのか、雑駁でいいんですけど、もし分かっていたら、教えて欲しいんですけど。傍聴席も2階の吹き抜けのすごく立派なところなんですよ。あれ、必要なのかなという気がしまして。そこまでは地方議会では要らないのではないかとと思うんですが。

事務局 ～ それでは意見項目の追加、ということで、新築の際は議場をもうちょっとコンパクトなものにして、傍聴席も改善する、というような内容で追加する、ということにいたします。それから傍聴者の人数についてですが、即答できる資料が無いのですが、一般的には満席で入れなくて、という状況は発生していないように思われます。少な目の人数で推移しているのかな、という状況かと思われますが、具体的な人数をお示しした方が宜しいでしょうか。

委員 ～ 毎回何人くらい来ているんですかね。

事務局 ～ 名簿に記載することになっているので議会事務局の方で把握していると思います。正確な数字で出した方が宜しいですか。

委員長 ～ 委員さんのご親族が作った物だから反対すると恨まれますよ。

委員 ～ あんな吹き抜けの立派な作りの、国会の小さいのみたいなだと思ったんですよね。

事務局 ～ それでは、その数字につきましては確認しまして、数字の部分でございますので、次回の会議でペーパーでお示ししまして、特にご説明は割愛させて頂く、ということで宜しいでしょうか

委員 ～ はい、結構です。

委員長 ～ 砂川市も今、人口を増やす為に努力していますから、将来又、人口3万人になったら定数30名になるかもしれませんね。はい、それでは建替えについて皆様の御意見をまとめたところで、只今、委員から出ましたのを追加ということになりましたが、その他に何かありますか。

- 委員 ～ 関連施設の意見なんですけど、取り上げられた団体が、ちょっと限定されているようにもとられかねないので、団体の最後に、等と付けてもらった方が良いかな、と思うんですが。この会に参加したところだけが要望できるのか、と思われても何ですから。
- 事務局 ～ はい、実はそこの部分はかなり考えまして、会議録に従うとそのとおりになるのですが、勝手に等と入れて良いのかな、ということもございましてその通りにしたのですが、やはり委員さんおっしゃるとおりの心配はちょっとありました。この場で委員の皆様から、そのような表現にした方が良いということでしたらそのように訂正いたしますが。
- 委員 ～ それで良いと思います。
- 委員長 ～ 最初に戻りますが、全般に渡って追加等ありますでしょうか。宜しいでしょうか。
- 委員 ～ 先程議場の話しがありましたが、議会の方ですね、中継をインターネットで配信できるようにして欲しいですね。そうすると一般の方も議会を見ることが出来るので、それで我々も議会を監視することが出来る、ということになりますから。そういう要望を出したいですね。
- 委員長 ～ それでは事務局、その点を追加ということをお願いできますか。
- 事務局 ～ はい。それでは先程の委員さんのご意見に付け加えるようなかたちで宜しいでしょうか。
- 委員長 ～ そうですね、一行付け加えるだけで良いかな。
- 委員 ～ 一点宜しいでしょうか。先程の複合施設のような話になると、幾つかの会議室が必要になってくるんでしょうけど、これくらいの会議ですとまだ良いのですが、ちょっと大きくなるとマイクを使用して話すこともあるんですが、ちょっと聞きづらいというか、音響の問題なんだろうけど、ちょっとした工夫でマイクを使っただけで聞き取りやすいような施設が出来るんじゃないかな、と思うんですが。ちょっと壁に角度をつけるとか、方法はあるんでしょうけど。
- 事務局 ～ この庁舎は全く音響に対する配慮はなされておられませんですね。ゆうに行かされると、音の聞こえ方が全然違うのがお分かりになると思います。あそこは音響を充分考慮した設計になっておりますので。あそこでマイクを使った

あと、ここでマイクを使うと、なんだこれは、という風になりますね。比較的大きな会議等でマイクを使うような場合はその辺の設計をきちんとした方が良い、ということですね。真四角の部屋だと対面で音が反響するので非常に聞き取りにくくなりますからね。コンサートホールではありませんので本格的なものは無理かもしれませんが、会議等でマイクを使った声が聞きやすいような施設を、ということで御意見を追加する、ということで宜しいでしょうか。

委員長 ～ 参考までに、先日、団体と市の懇談会がありました。合わせて22人くらいいましたかね。両サイドにいる人が、あとから聞いた話ですけど、全然何を言っているのかわからなかった、と言うんですよ。それはまあ大会議室でやったせいもあるのでしょうか。そういう音響面の話もありますね。他にありませんか。これが最後の発言の場になるかもしれませんが。いかがですか。無ければ時間も刻々と進んでおりますのでそろそろ宜しいでしょうか。それではその他ということで、事務局から何かありますか。

事務局 ～ 貴重な御意見ありがとうございました。次回の委員会につきましては、本日までの会議を踏まえまして、市長へ意見書を報告して完了したい、と考えております。日程なんですけど、11月25日の午後3時、大会議室にて行いたいと思います。又、委員の皆様には別にご連絡いたします。又、本日ご指摘のありました点の確認なんですけど宜しいでしょうか。一点目が表紙の部分の文言ですね、もう一点が現庁舎の活用について、の中で、庁舎にお金かけずに、の部分で委員さんの意見をもう少し丁寧に付け加える、ですね。もう一点は古い建物を利用して、という部分で、一般論として、という部分を付け加えることですね。四点目が既存公共建築物の活用について、の中で、交通の便が悪いところ、の部分で、現在地から離れた場所ということを付け加える点ですね。それから建替えについて、新築に際しては、の部分で、団体名の後に、等を付け加えるという点ですね。そして追加の部分で、議事堂の方ですね、こちらをコンパクトにし、インターネット配信の機能も備えたものにして欲しい、という意見ですね。又最後に、会議室の関係で、マイクを使ったときに聞き取りやすいような設備にしてもらいたい、ということですね。以上、修正が五点、追加が二点、計七点ということで宜しいでしょうか。宜しければ、今後事務局の方で速やかに修正した意見書を、又皆様のお手元にお送りします。そちらの方をご覧頂いて、もし、修正等追加があれば、11月20日金曜日までに事務局の方に電話等でも御連絡いただきたいと思っております。又修正したものを次回の会議の冒頭にご説明して、問題なければ市長に報告するというので、以上の予定で次回を最終回としたいと思います。事務局からは以上です。

委員長 ～ 委員の皆様からは他に御座いませんか。無いでしょうか。それでは長時間にわたりましてありがとうございました。貴重な御意見を頂きながら本日の会議を終えることが出来まして、厚く御礼申し上げます。あと、提案された11月の25日が最後の会議ということで設定されております。ひとつ、時節柄何かとお忙しいことと思いますのと、又足元も非常に悪くなってきておりますが、是非ご参加ご協力をお願いいたしたい、ということで本日の会議を閉じさせて頂きたいと思います。本日は誠にありがとうございました。

5. 閉 会 (16:11 終了)